



RELEVAMIENTO DE LOS CENTROS INTEGRALES DE LA MUJER

2025

CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES



Defensoría del Pueblo
Ciudad Autónoma de Buenos Aires



Autoridades

Defensora del Pueblo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

María Rosa Muiños

A cargo de Adjuntías

Paula A. Streger

Silke Mayra Arndt

Carlos Palmiotti

Arturo Pozzali

Directora General de Derechos Humanos y Grupos Vulnerables

Silvina Pennella

Directora de Acceso Justicia y Grupos Vulnerables

Alessandra Cutuli

Subdirectora de Género

Silvina Lico

Autoría del Informe:

Rocío Lema

Silvina Lico

Agustina Sandoval

Sonia Santoro

Marzo 2026



INFORME DE RESULTADOS: RELEVAMIENTO DE LOS CENTROS INTEGRALES DE LA MUJER (2025)

Índice

Resumen Ejecutivo	4
Introducción.....	6
Metodología	9
Resultados	11
Distribución territorial	11
Tipo de gestión	14
Servicios profesionales	20
Condiciones edilicias	22
Cartelería, vías de contacto y difusión	27
Conclusiones.....	28
Anexo I.....	31

Resumen Ejecutivo



El presente informe, elaborado por la Subdirección de Género, tiene como objetivo evaluar el funcionamiento de los Centros Integrales de la Mujer (CIM) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en tanto dispositivos destinados a la atención integral de mujeres que atraviesan o atravesaron situaciones de violencia por motivos de género.

Se articula a partir de un relevamiento realizado en julio de 2025, que permitió identificar avances y desafíos en tres ejes: servicios profesionales, condiciones edilicias y visibilidad institucional. Además, se complementa con datos proporcionados por el área a cargo, a través de la respuesta a un oficio de pedido de informes.

Principales hallazgos:

- La **distribución territorial** de los CIM no se ajusta a la cantidad de mujeres residentes en cada Comuna, como lo establece la ley, ni responde a la cantidad de denuncias de violencia de género recibidas.
- El 55% de los CIM son gestionados por **organizaciones sociales**, a través de convenios. En general, presentan mayores niveles de **precariedad financiera y laboral**, con efectos sobre la estabilidad, continuidad y calidad del servicio.
- La delegación de responsabilidades estatales fundamentales es susceptible de **afectar la efectividad y universalidad** de las prestaciones.
- Más allá del tipo de gestión, **los salarios del personal de los CIM son bajos** con relación al promedio de ingresos laborales y los percibidos por los/as profesionales del sector privado.
- Aunque hay **equipos interdisciplinarios**, éstos podrían fortalecerse. En particular, se advirtieron carencias en materia de personal administrativo y trabajo social.
- En 9 de los 16 centros se registraron **problemas edilicios** y todos ellos presentaron algún tipo de falencia en materia de **seguridad**.
- En 8 se detectó una total **falta de accesibilidad** para personas con movilidad reducida. Ninguno contaba con un sistema de información en

braille ni profesionales especialistas en lengua de señas. El funcionamiento de **espacios para la infancia** solo se pudo constatar en 6 CIM.

- También se advirtieron **limitaciones en la visibilidad institucional** y en las acciones de difusión que permitan un acceso más amplio y efectivo a los servicios. Solo 8 CIM estaban debidamente señalizados.



En conclusión, si bien los CIM son un pilar esencial de la política pública de abordaje de las violencias de género, el relevamiento evidencia la necesidad de fortalecerlos institucionalmente mediante un financiamiento mayor y más sostenido, mejoras en las condiciones laborales y edilicias; y una planificación territorial equitativa que priorice las zonas de mayor demanda. Es imprescindible también promover su visibilidad pública y garantizar que cada mujer en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires pueda acceder a una atención integral, laica, gratuita y de calidad.



Introducción

Los Centros Integrales de la Mujer (CIM) son dispositivos de atención destinados a mujeres que atraviesan o atravesaron situaciones de violencia de género en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fueron creados a través de la Ley 1.688 (2005) y ampliados a través de la Ley 5.466 (2015).

Conforme el mandato legal, cada uno de estos centros debe contar con equipos interdisciplinarios que incluyan profesionales de abogacía, trabajo social y psicología, entre otros, de modo de asegurar la atención integral de víctimas de violencia por razones de género. Las mujeres también pueden acudir para obtener información y asesoramiento.

En la actualidad, los CIM funcionan en el ámbito de la Dirección General de Protección Familiar contra las Violencias de la Subsecretaría de Familia y Comunidad, bajo la órbita del Ministerio de Desarrollo Humano y Hábitat del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Este informe tiene como objetivo general **evaluar el funcionamiento de los CIM**, enmarcado en la labor de observación desarrollada por la Defensoría del Pueblo, a través de la Subdirección de Género, como un instrumento de seguimiento de las políticas públicas destinadas a dar cumplimiento a los derechos de las mujeres.

En general, los resultados presentados surgen del relevamiento de los CIM realizado en julio de 2025, por dicha área en conjunto con la Adjuntía de Paula Streger y la Dirección de Derechos Humanos Laborales. Se ordenan a partir de cinco ejes fundamentales, abordados de manera consecutiva:

- **La distribución territorial**, con especial foco en su relación con la población femenina y el mapa de las violencias de las Comunas.
- **El tipo de gestión** y cómo esto influye en condiciones laborales que impactan directamente en la calidad de la atención.
- **Los servicios profesionales que brindan los CIM**, cantidad de profesionales y prestaciones dadas.
- **El estado edilicio y la infraestructura disponible.**
- **Las estrategias de promoción y visibilización**, tales como la existencia de cartelera, vías de contacto y web actualizadas, materiales de difusión

y acciones de comunicación orientadas a garantizar el acceso efectivo de las mujeres a estos espacios.



Finalmente, se comparten una serie de conclusiones y, en formato de anexo, se incluye información general de los CIM y una síntesis de los datos relevados.

La violencia de género y la responsabilidad estatal

El marco normativo internacional y nacional en materia de derechos humanos y de derechos de las mujeres impone a los Estados la obligación de prevenir, sancionar y erradicar la violencia por motivos de género.

En ese sentido, la **Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer¹ (CEDAW)** –con jerarquía constitucional en Argentina– afirma en su Recomendación General N° 19 que la violencia contra las mujeres constituye una forma de discriminación que obstaculiza gravemente su capacidad para ejercer los derechos y libertades fundamentales en igualdad de condiciones con los varones. Por ello, los Estados parte tienen el deber de implementar medidas efectivas y adecuadas que enfrenten las violencias en todos sus tipos y modalidades.

A nivel regional, la **Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer** (Convención de Belém do Pará)² también impone obligaciones concretas a los Estados. En su artículo 8 inciso d), establece que deben garantizar el acceso a servicios especializados de atención integral para mujeres que hayan sufrido violencia. Esto incluye tanto dispositivos públicos como privados, tales como refugios, espacios de orientación familiar, servicios de cuidado de menores, entre otros mecanismos de contención y protección.

Por su parte, en el plano nacional, la **Ley 26.485** de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres brinda una definición amplia de la violencia de género, entendiéndola como *toda acción, omisión o conducta que, basada en una relación desigual de poder, afecte de forma directa o indirecta la vida, libertad, dignidad, integridad física, psicológica,*

¹Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer. (2017, 26 de julio). Recomendación general N° 35 sobre violencia de género contra la mujer, que actualiza la recomendación general N° 19 (CEDAW/C/GC/35). Recuperado de: <https://docs.un.org/es/CEDAW/C/GC/35>

²Organización de los Estados Americanos. (1994, 9 de junio). Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (Convención de Belém do Pará) (A-61). Recuperado de <https://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/a-61.html>



sexual, económica, patrimonial o la seguridad personal de las mujeres. La normativa también tipifica a las diversas formas de violencia (física, psicológica, sexual, económica y simbólica) y distingue múltiples modalidades según los ámbitos donde se produce: doméstica, laboral, mediática, institucional, obstétrica, digital, política, reproductiva y en el espacio público.

La violencia por motivos de género es una problemática persistente y alarmante en el país. Según el Registro Nacional de Femicidios de la Justicia Argentina³, durante el año 2024 se registraron un total de 228 femicidios y transfemicidios. Solo en los primeros seis meses del 2025, la Defensoría del Pueblo de la Nación informó 124 víctimas fatales, es decir que una mujer fue asesinada cada 35 horas⁴. En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, conforme la Unidad Fiscal Especializada en Violencia contra las Mujeres (UFEM), hubo 123 femicidios y transfemicidios entre 2015 y 2024⁵.

En 2024, la Oficina de Violencia Doméstica de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (OVD) tomó 9.627 denuncias de mujeres⁶. Además, según el sistema de indicadores de género del Instituto de Estadística y Censos de CABA, el porcentaje de mujeres de 18 años y más que sufrieron algún hecho de violencia (psicológica, económica, física o sexual) por parte de alguna pareja, actual o anterior fue del 53,3% en el 2023⁷.

Según datos de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires, durante 2024 los CIM asistieron a 2.699 mujeres. Esa cifra representa una baja respecto de 2022/2023 y es similar a la registrada en 2019 (Tabla 1)⁸.

³Corte Suprema de Justicia de la Nación. (2024). *Registro Nacional de Femicidios* [PDF]. Oficina de la Mujer. <https://om.csjn.gob.ar/consultaTalleresWeb/public/documentoConsulta/verDocumentoById?idDocumento=333>

⁴Defensoría del Pueblo de la Nación. Oficina de la Mujer. (2025, julio 21). *Estadísticas de femicidios en Argentina* [Informe parcial]. https://dpn.gob.ar/documentos/14_20250721_33550_559151.pdf

⁵Unidad Fiscal Especializada en Violencia contra las Mujeres (UFEM), Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (2025, junio). *Femicidios y homicidios dolosos de mujeres en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires 2015-2024: A 10 años de la creación de la UFEM*. https://www.mpf.gob.ar/ufem/files/2025/06/Informe-10-anos_2025-final.pdf

⁶Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCBA). Personas afectadas por hechos de violencia doméstica atendidas por la Oficina de Violencia Doméstica de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (OVD) https://www.estadisticaciudad.gob.ar/si/genero/principal-indicador?indicador=cas_viol_gen

⁷Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCBA). Porcentaje de mujeres de 18 años y más que sufrieron algún hecho de violencia (psicológica, económica, física o sexual) por parte de alguna pareja, actual o anterior. https://www.estadisticaciudad.gob.ar/si/genero/principal-indicador?indicador=tip_viol_pare

⁸Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCBA). Mujeres en situación de violencia de género asistidas en los Centros Integrales de la Mujer. https://www.estadisticaciudad.gob.ar/si/genero/principal-indicador?indicador=muj_vict_viol



Tabla 1: Cantidad de Mujeres asistidas en los Centros Integrales de la Mujer

Grupo de Edad	2019	2020	2021	2022	2023	2024
TOTAL	2.568	1.173	1.737	4.693	3.645	2.699
15-24	333	81	158	314	370	238
25-34	613	353	560	980	1.144	785
35-44	738	371	562	1.262	1.156	925
45-54	371	227	314	576	677	489
55 y más	217	76	143	222	269	234
Ignorado	296	65	-	1.339	29	28

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En ese contexto, los CIM constituyen una política pública indispensable para garantizar el acceso efectivo a la atención, protección y reparación de las víctimas de violencia por motivos de género, materializando los compromisos asumidos por el Estado en materia de derechos humanos e igualdad de género.

Metodología

El relevamiento cuyos resultados articulan este informe incluyó la realización de visitas presenciales a cada uno de los CIM, que se concretaron en el transcurso del mes de julio de 2025, a fin de realizar una observación directa y entrevistar a sus coordinadoras o –en caso de ausencia de las mismas– a las/os trabajadoras/es.

A esa fecha, funcionaban un total de 20 CIM. Sin embargo, el relevamiento pudo concretarse y completarse solo en 16. Esto se debió a que el CIM Comuna 8 se encontraba cerrado en la fecha y hora asignadas para su visita. Además, según información oficial, los CIM de las Comunas 2 y 13 solo ofrecían atención virtual⁹.

⁹Más allá de esa información oficial, en ese momento se intentó la comunicación con el CIM de la Comuna 13, sin obtener respuesta. Ante dicha situación y la imposibilidad de acceder al CIM Comuna 8, la Defensoría del Pueblo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires emitió la Recomendación N° 772/2025 dirigida a la Dirección General de Protección Familiar contra las Violencias. Concluido el relevamiento, se pudo constatar la apertura del CIM Comuna 8 y, en enero de 2026, se tomó conocimiento de la apertura del CIM de la Comuna 13, en la calle Cramer 407.

Por razones metodológicas, se excluyó al CIM Arminda Aberastury que fue visitado, pero brinda atención puramente psicológica.



Tabla 2: Listado de Centros Integrales de la Mujer. Alcance del relevamiento

Nombre	Comuna	Relevado
CIM Comuna 1	Comuna 1	SI
CIM Isabel Calvo	Comuna 1	SI
CIM Portal Barrio Mugica	Comuna 1	SI
CIM Alicia Moreau	Comuna 2	NO (Atención virtual)
CIM Margarita Malharro	Comuna 3	SI
CIM Arminda Aberastury	Comuna 3	NO (Atención psicológica)
CIM Comuna 4	Comuna 4	SI
CIM Elvira Rawson	Comuna 5	SI
CIM Florentina Gómez Miranda	Comuna 6	SI
CIM Dignxs de ser	Comuna 7	SI
CIM Minerva Mirabal	Comuna 8	SI
CIM Comuna 8	Comuna 8	NO (Cerrado)
CIM Mujeres Reinventadas	Comuna 9	SI
CIM Zuvira	Comuna 9	SI
CIM Carolina Muzzilli	Comuna 10	SI
CIM María Gallego	Comuna 11	SI
CIM Lohana Berkins	Comuna 12	SI
CIM Macacha Güemes	Comuna 13	NO (Atención virtual)
CIM María Elena Walsh	Comuna 14	SI
CIM Comuna 15	Comuna 15	SI

Los datos fueron recolectados a través de un cuestionario cuantitativo-cualitativo, y se obtuvo información sobre aspectos vinculados al funcionamiento operativo y modelo de gestión de los CIM, sobre la atención profesional, las condiciones laborales, la situación edilicia, accesibilidad, y servicios de comunicación. Para más detalles de los resultados, puede consultarse el **Mapa de Relevamientos de la Defensoría**, Centro Integrales de la Mujer (CIM) - 2025, en https://geonube.com.ar/visor/relevamientos_defensoria.



Complementariamente, por medio de un oficio de pedido de informes, se solicitó a la Dirección General de Protección Familiar contra las Violencias de la Subsecretaría de Familia y Comunidad una serie de datos estadísticos correspondientes al tipo de gestión, la cantidad de admisiones, prestaciones, orientación y atención psicológica, grupos terapéuticos, orientación y seguimiento social, asesoramiento legal y patrocinio jurídico.

Por último, se indagó en los sitios web oficiales del GCBA y sus redes sociales a fin de corroborar si las vías de contacto se encontraban actualizadas y si existían campañas de difusión o promoción de los centros y su tarea.

A partir de la información recabada, se realizó un análisis a fin de evaluar la calidad de la atención integral de los CIM.

Resultados

Distribución territorial

La normativa vigente establece que debe existir al menos un CIM por Comuna, hasta cumplimentar el máximo de uno cada 50.000 mujeres por Comuna.

Según datos del Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires correspondientes a 2022, **en 9 de las 15 Comunas no se cumple ese parámetro normativo**. Solo en las Comunas 1, 2, 3, 8, 9 y 10, la relación entre la población femenina y la cantidad de centros se ajusta a lo dispuesto en el marco vigente (Tabla 3).

Ese desfasaje en la distribución territorial de los CIM evidencia un cumplimiento insuficiente y desigual de la Ley N° 1.688 y pone de relieve la necesidad de adecuar la planificación de estos dispositivos a la realidad demográfica, con el objetivo de garantizar condiciones de acceso equitativas y efectivas para las mujeres víctimas de violencias.



Tabla 3: Cantidad de mujeres residentes, CIM exigidos y CIM existentes por Comuna

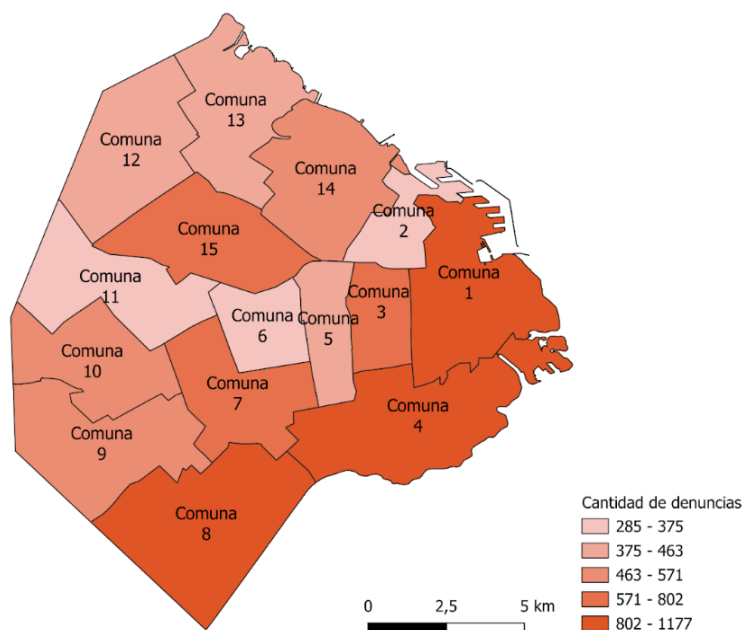
Comuna	Mujeres	Cantidad de CIM exigida	Cantidad de CIM existente
Comuna 1	115.670	2	3
Comuna 2	88.463	1	1
Comuna 3	104.014	2	2
Comuna 4	120.904	2	1
Comuna 5	104.706	2	1
Comuna 6	111.362	2	1
Comuna 7	114.516	2	1
Comuna 8	107.732	2	2
Comuna 9	88.598	1	2
Comuna 10	90.907	1	1
Comuna 11	107.527	2	1
Comuna 12	127.215	2	1
Comuna 13	145.171	2	1
Comuna 14	137.412	2	1
Comuna 15	105.745	2	1
TOTAL	1.669.942	27	20

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del Censo Nacional de Hogares y Viviendas 2022.

Por otro lado, aunque no surge del texto legal, un segundo criterio relevante para evaluar la cantidad y distribución de los CIM en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires está dado por la cantidad de denuncias por violencia de género registradas. Sobre este punto, el Mapa de la Violencia de Género del GCBA¹⁰ muestra que, durante el 2024, las Comunas que más denuncias recibieron fueron la Comuna 1 con 1.119 denuncias, la Comuna 4 con 1.177 y la Comuna 8 con 1.094 (Gráfico 1).

¹⁰Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (s. f.). Mapa de Violencia de Género. Recuperado de <https://buenosaires.gob.ar/vicejefatura/cultura-ciudadana-y-responsabilidad-social/mujer/mujer/mapa-de-violencia-de-genero>

Gráfico 1: Número de denuncias de violencia de género por comuna. Año 2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Mapa de la Violencia de Género del GCBA.

En los casos de las **Comunas 1 y 8** hay una **coincidencia** entre el mayor número de denuncias y cantidad de CIM, dado que en sus territorios funcionan 3¹¹ y 2¹² centros, respectivamente. No obstante, **en la Comuna 4 –que es la que más denuncias registró en 2024– funciona solo un CIM**. Las **Comunas 7 y 15** se encuentran en una situación similar porque también **están entre las que más denuncias tienen, pero en su territorio hay un único centro**¹³.

Un caso singular es el de la **Comuna 9**¹⁴ que cuenta con 2 CIM, uno de ellos abierto en julio de 2024, mientras otras jurisdicciones comunales con mayor población femenina y una cantidad superior de denuncias de violencia por motivos de género, tienen una cobertura menor.

¹¹Dos de ellos fueron abiertos en 2025: el de Av. Belgrano 535 y el CIM Portal Barrio Múgica ubicado en Rodolfo Walsh y Av. Gendarmería Nacional.

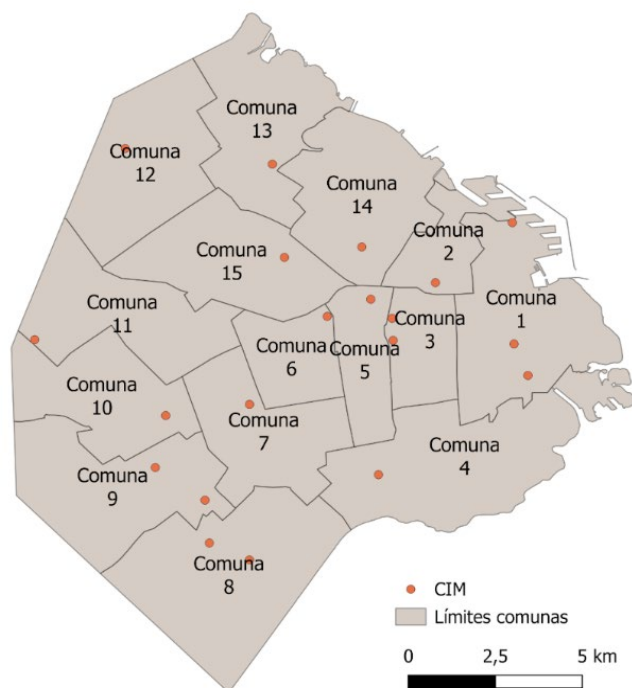
¹²También en 2025, se abrió el CIM de Av. Escalada 3057.

¹³Durante 2024, en la Comuna 7 hubo 729 denuncias y en la Comuna 15 se registraron 592. Mapa de Violencia de Género. Recuperado de <https://buenosaires.gob.ar/vicejefatura/cultura-ciudadana-y-responsabilidad-social/mujer/mujer/mapa-de-violencia-de-genero>

¹⁴En la Comuna 9 hubo 557 denuncias. Mapa de Violencia de Género. Recuperado de <https://buenosaires.gob.ar/vicejefatura/cultura-ciudadana-y-responsabilidad-social/mujer/mujer/mapa-de-violencia-de-genero>

Estos datos ponen en evidencia que la cantidad de mujeres residentes en cada Comuna y las denuncias por violencia de género no son los únicos factores que el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tiene en consideración para priorizar y disponer la apertura de nuevos CIM.

Gráfico 2: Cantidad de CIM por comuna. Año 2024



Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento realizado

Tipo de gestión

Al momento del relevamiento, había dos modalidades de gestión de los CIM: una llevada a cabo en forma directa por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y otra que se concreta a través de convenios. Como surge de la Tabla 4, sobre el total de los 20 CIM existentes, **9 eran de gestión estatal (45%) y 11 de gestión tercerizada (55%).**



Tabla 4: Listado de CIM por tipo de gestión

Nombre	Tipo de gestión
Isabel Calvo. Comuna 1	Estatal
Alicia Moreau (No incluido). Comuna 2	Estatal
Margarita Malharro. Comuna 3.	Estatal
Arminada Aberastury (No incluido). Comuna 3	Estatal
Elvira Rawson. Comuna 5	Estatal
Florentina Gómez Miranda. Comuna 6	Estatal
Minerva Mirabal. Comuna 8	Estatal
María Gallego. Comuna 11	Estatal
Lohana Berkins. Comuna 12	Estatal
Comuna 1	Tercerizada
Barrio Mugica. Comuna 1	Tercerizada
Comuna 4	Tercerizada
Dignos de Ser. Comuna 7	Tercerizada
Comuna 8 (No incluido)	Tercerizada
Mujeres Reinventadas. Comuna 9	Tercerizada
Zuviría. Comuna 9	Tercerizada
Carolina Muzzilli. Comuna 10	Tercerizada
Macacha Güemes (No incluido). Comuna 13	Tercerizada
María Elena Walsh. Comuna 14	Tercerizada
Comuna 15	Tercerizada

Fuente: Elaboración propia en base a información relevada y oficio al Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Lo expuesto ratifica informes anteriores sobre el mismo tema (DPCABA, 2025). En respuesta a la obligación de ampliar el número de CIM surgida de la



Ley N° 5.466, la estrategia del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se concentró en desarrollar nuevos centros a través de la delegación de sus responsabilidades en organizaciones sociales. De hecho, este es el primer año donde se constató que los CIM de gestión tercerizada superan en cantidad a los de gestión estatal.

En cuanto al financiamiento de la actividad de los CIM, según datos del tercer trimestre de 2025 –que eran los últimos disponibles a la fecha de este informe– se habían ejecutado a esos fines \$ 1.659.278.050. Sobre ese total, el 34,4% (\$ 571.163.687) correspondía a transferencias al sector privado destinadas a solventar los convenios suscriptos con las organizaciones sociales, aunque –como se dijo antes– gestionaban el 55% de los centros¹⁵. En concreto, estos últimos fondos son distribuidos mensualmente por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, entre las organizaciones que los administran con destino al pago de alquileres, servicios básicos, sueldos del personal y otros gastos requeridos para la gestión de los centros.

De modo que el **desfasaje entre el porcentaje de CIM de gestión tercerizada y las partidas presupuestarias que se les destinan**, puede ser sintomático de una asignación inequitativa de recursos en su perjuicio y/o demoras en la ejecución presupuestaria. Tal es así que, al momento del relevamiento, se puso de manifiesto que los montos afectados por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a estos convenios suelen estar **desactualizados o registrar demoras en los pagos**. En particular, se pudo verificar que los CIM de las Comunas 7 y 10 estaban brindando una atención mínima en julio de 2025, haciendo turnos de guardia, porque no se les pagaba desde abril del mismo año.

Por otro lado, se pudo corroborar que el **tipo de gestión también incide en las condiciones laborales** de las trabajadoras de los Centros. Es así que el 93,3% del equipo de profesionales y el personal administrativo de los CIM de gestión tercerizada tenían contratos de locación de servicio, mientras que en los

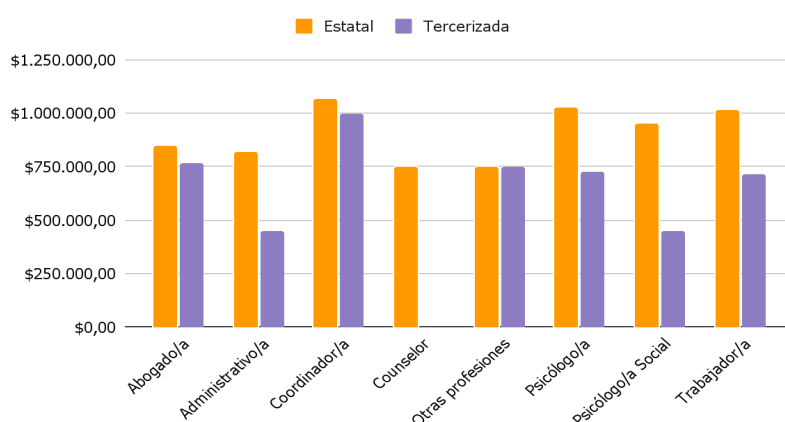
¹⁵Véase informe de ejecución presupuestaria al 3do. trimestre de 2025. Ministerio de Desarrollo Humano y Hábitat. Programa Asistencia a Víctimas de la Violencia. Actividad. Centro Integral de la Mujer. Fuente: Datos abiertos del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.



de gestión estatal ese porcentaje se reducía al 18,8% y el 68,7% pertenecía a la planta permanente del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires¹⁶.

Poniendo el foco en el esquema salarial, se identificó que los **salarios son bajos con relación al ingreso laboral promedio**¹⁷, tanto en los centros de gestión tercerizada como en los estatales (Gráfico 3). Sin embargo, en el caso de las profesionales contratadas –en su mayoría por los centros conveniados– la diferencia salarial se amplía (Gráficos 4, 5 y 6).

Gráfico 3: Promedio salarial por profesión y modalidad de gestión.



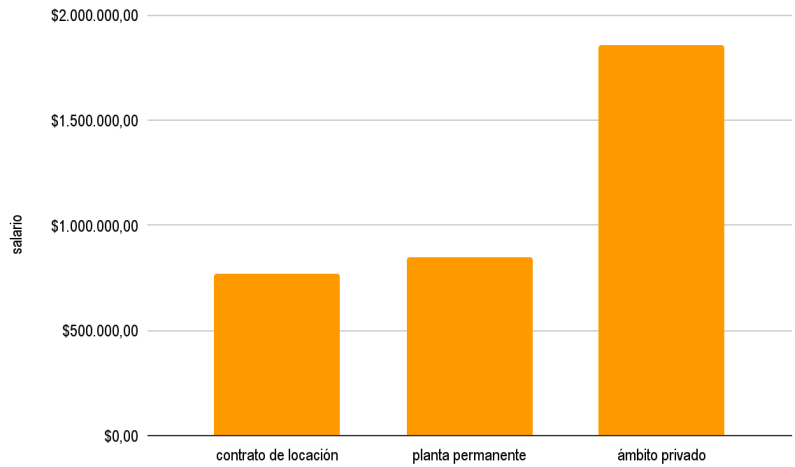
Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.

Si a lo anterior se agrega la comparación con los honorarios que perciben en el ámbito privado algunas de las profesiones clave en la atención de los CIM encontramos otros contrastes. En particular, si tomamos el promedio salarial de las abogadas contratadas con relación al de las abogadas que trabajan en el ámbito privado, la brecha alcanza el 58,5 %. Esto también podría explicar por qué el personal con mayor rotación es el de esta profesión, según lo que venimos relevando en los últimos años. Por su parte, la brecha entre los salarios de las psicólogas y trabajadoras sociales que trabajan en el ámbito privado con las profesionales contratadas sigue siendo amplia (Gráfico 5, 6 y 7).

¹⁶Tener un contrato de locación de servicio implica ser un/a trabajador/a autónomo/a y no en relación de dependencia pública o privada, exclusiva para esa tarea. A diferencia del contrato de trabajo, no otorga derechos como el salario mínimo, el aguinaldo, las vacaciones pagas o la indemnización por despido.

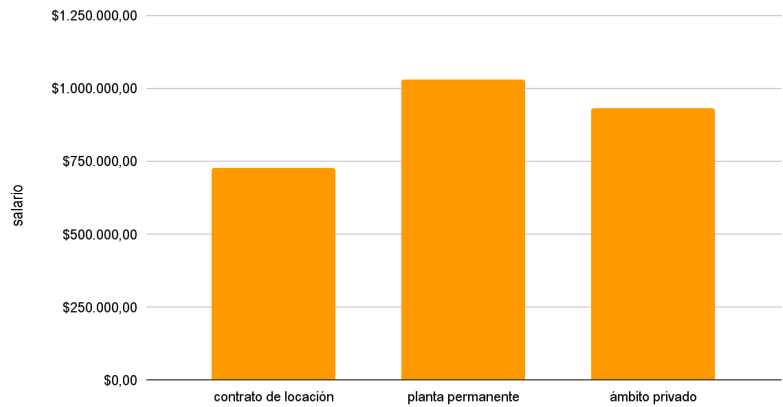
¹⁷Al tercer trimestre de 2025, el ingreso laboral promedio ascendía a \$ 1.535.736,3. Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. ETOL.

Gráfico 4: Promedio salarial de las abogadas según la modalidad de contratación.



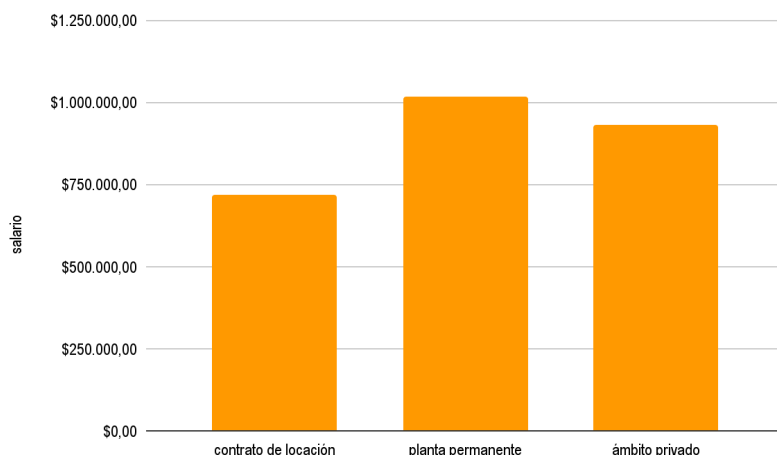
Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado y de los datos del Observatorio de Ocupaciones de Argentina (OOA), en base al Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) a partir de los registros administrativos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) y del Sistema de Simplificación Registral (SSR) de la AFIP.

Gráfico 5: Promedio salarial de las psicólogas según modalidad de contratación.



Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado y de los datos del Observatorio de Ocupaciones de Argentina (OOA), en base al Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) a partir de los registros administrativos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) y del Sistema de Simplificación Registral (SSR) de la AFIP.

Gráfico 6: Promedio salarial de las trabajadoras sociales según modalidad de contratación.



Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado y de los datos del Observatorio de Ocupaciones de Argentina (OOA), en base al Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) a partir de los registros administrativos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) y del Sistema de Simplificación Registral (SSR) de la AFIP.

La cuestión salarial repercute en la inestabilidad de las prestaciones brindadas por los CIM, manifestándose en una atención acotada porque, si bien los CIM abren toda la semana, las profesionales rotan sus días de atención semanal. Aunque esta situación se presenta tanto en los centros de gestión estatal como en los tercerizados, se profundiza especialmente en estos últimos debido a las razones presupuestarias referidas.

En la práctica, los CIM de gestión tercerizada se han visto expuestos a una situación de fragilidad institucional mayor que termina poniendo en riesgo su capacidad de ofrecer una atención integral y de calidad, tanto para las nuevas mujeres como para las ya admitidas.

Por último, con relación a estos centros también cabe considerar la posibilidad de afectaciones en la efectividad y universalidad de los servicios que prestan, en razón de los perfiles de las organizaciones conveniadas. Sobre eventuales sesgos de implementación, trabajadoras entrevistadas en el marco del relevamiento realizado manifestaron su preocupación sobre el funcionamiento de dos CIM en instalaciones de instituciones religiosas. Sin perjuicio de la necesidad de profundizar la evaluación de esta cuestión en futuros relevamientos, resulta



imprescindible reafirmar el rol estatal indelegable en la regulación, ejecución y control de las políticas públicas, a efectos de garantizar que cumplan con los objetivos de su formulación y lleguen a todas las personas a las que están dirigidas.

Servicios profesionales

Desde la Dirección General de Protección Familiar contra la Violencia informaron que todos los CIM cuentan con una coordinadora, un/a administrativa/o y por lo menos 1 psicóloga, 1 abogada y 1 trabajadora social, a efectos de brindar la **atención de forma integral**.

Sin embargo, según informó la Dirección General de Protección Familiar contra las Violencias, esto no se cumple con relación a las **trabajadoras sociales**, dado que los equipos de los CIM Margarita Malharro y el Lohana Berkins no contaban con profesionales de esta formación. Además, en el relevamiento no se pudo constatar que todos los CIM tuvieran **personal administrativo** del que da cuenta dicha dependencia en su respuesta.

3.1. Atención Psicológica.

También conforme datos de la Dirección General de Protección Familiar contra las Violencias, en el primer semestre de 2025, se realizaron 2.402 **orientaciones psicológicas** y 3.992 **atenciones psicológicas individuales**. Por otro lado, hubo 2.537 atenciones en **grupos terapéuticos**, funcionando en cada CIM un promedio de dos grupos.

De acuerdo a lo relevado, la atención psicológica se realiza principalmente de manera presencial. En algunos casos puntuales, si las consultantes no pueden asistir (por ejemplo, debido a la imposibilidad de pagar el pasaje del transporte público o por tener que asumir el cuidado de hijos/as), los Centros ofrecen un tratamiento virtual.

Por protocolo, estos espacios terapéuticos se brindan por al menos seis meses, aunque en la mayoría de los casos tienen en cuenta la situación particular de cada paciente. En general, pasados los seis meses del acompañamiento



individual y si la profesional interviniente lo considera adecuado, se plantea a la mujer asistida continuar en un grupo.

3.2. Patrocinio Jurídico

De acuerdo con la fuente oficial citada, durante el período referido en el punto anterior, se registraron 3.290 **patrocinios jurídicos**, con un promedio de entre 30 y 40 casos por profesional, considerando altas y bajas.

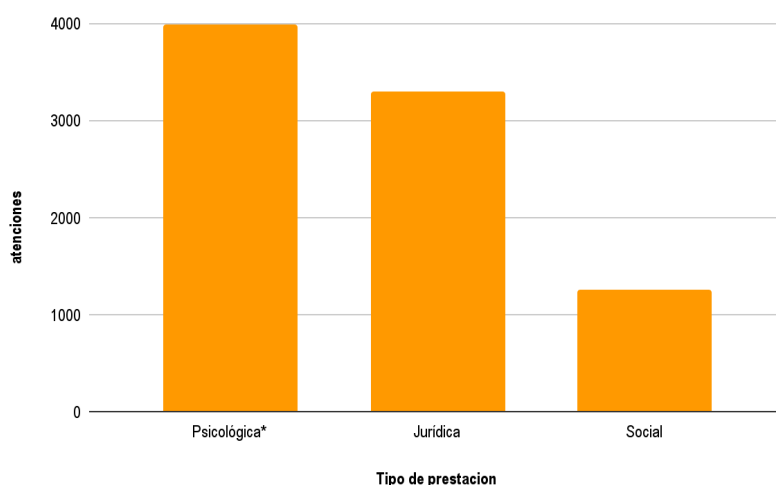
Actualmente, esta prestación **se limita a intervenir en los procesos de violencia de género y para mujeres que realizaron la denuncia** ante los organismos correspondientes (Oficina de Violencia Doméstica, Centro de Justicia de la Mujer, comisaría). En cambio, no asiste a las mujeres por demandas de alimentos, regímenes de comunicación, ni divorcios.

La cobertura de ese déficit contribuiría a prevenir situaciones de revictimización, ya que evitaría que las mujeres que necesiten iniciar algunas de estas acciones, tengan que volver a relatar lo sucedido a otros/as profesionales. Además, facilitaría su acceso a la justicia porque podrían compatibilizar mejor la gestión de su vida con la denuncia de violencia. Según la experiencia del organismo, muchas mujeres que tienen que continuar con el reclamo en otro lugar terminan desistiendo por falta de tiempo o cansancio, ya que la mayoría está a cargo de sus hijos e hijas y de las tareas de cuidado que esto implica.

3.3. Trabajo Social

Entre enero y junio de 2025, la misma Dirección informa que las trabajadoras sociales realizaron 1.145 **orientaciones sociales** y 1.254 **seguimientos sociales**. Las intervenciones incluyen acompañamientos para acceder al Programa Ciudadanía Porteña y subsidios habitacionales; también para gestionar vacantes escolares y turnos médicos.

Gráfico 7: Número de atenciones según profesión en los Centros Integrales de la Mujer



**Solo se incluyen las atenciones psicológicas individuales y los seguimientos sociales. Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Dirección General de Protección Familiar contra las Violencias.*

Condiciones edilicias

Las condiciones edilicias hacen al correcto funcionamiento de los CIM y constituyen un medio fundamental para brindar una buena atención. En líneas generales, el relevamiento realizado permitió constatar que la mayoría de los centros reúne **condiciones básicas** (iluminación natural y artificial adecuada, disponibilidad de agua potable, mobiliario y servicio de limpieza).

Sin embargo, en cuanto a la **infraestructura edilicia**, en **9 de los 16 CIM relevados se puso de manifiesto la existencia de algún problema** (Tabla 5); cinco de gestión tercerizada y cuatro estatal. Entre los más comunes, aparecieron aquellos vinculados a la presencia de humedad, inundaciones, filtraciones de agua, goteras, riesgo eléctrico, olores nauseabundos e invasión de ratas.

Tabla 5: Detalle de los CIM con problemas edilicios

CIM	Tipo de gestión	Problemas edilicios
Elvira Rawson. Comuna 5	Estatal	Humedad y falta de gas, entre otros.



Minerva Mirabal. Comuna 8	Estatal	Goteras, humedad, falta de agua, invasión y nidos de ratas. Pedido de fumigación. Baño con piso roto y falta de inodoro, por arreglos. La luz y el agua son del parque. Sin agua.
María Gallego. Comuna 11	Estatal	Goteras, humedad, riesgo eléctrico, falta de luz y falta de agua. Solicitaron cambiar las puertas de vidrio a algo de chapa o que tape más. En marzo les entraron a robar.
Lohana Berkins. Comuna 12	Estatal	Falta de luz, inundación y olor a cloacas.
Dignos de ser. Comuna 7	Tercerizada	Falta de luz, humedad, riesgo eléctrico, falta de gas y goteras, entre otros.
Portal Barrio Mugica. Comuna 1	Tercerizada	Goteras, riesgo eléctrico, derrumbes y falta de agua
Comuna 4	Tercerizada	Mencionaron tener problemas edilicios, sin especificar cuáles.
Carolina Muzzilli. Comuna 10	Tercerizada	Mencionaron tener problemas edilicios, sin especificar cuáles.
Comuna 1	Tercerizada	Mencionaron tener problemas edilicios, sin especificar cuáles.

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.

Más allá de los problemas anteriores y como surge de la Tabla 6, en casi todos los establecimientos relevados, sin importar el tipo de gestión, surgieron falencias referidas a las condiciones de seguridad, en particular falencias en torno a la disponibilidad de planos de evacuación, señalización de las salidas, luces de emergencia, extintores y botiquines.

Tabla 6. Condiciones de seguridad

CIM	Botiquín	Extintores	Señalización de salida	Luces de emergencia	Planos de evacuación
Isabel Calvo. Comuna 1	Falta de insumos	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información
Comuna 1.	Falta de insumos	NO	NO	NO	NO
Portal Barrio Mugica. Comuna 1	SI	SI	SI	NO	NO
Margarita Malharro. Comuna 3	SI	SI	NO	NO	Escasos



Comuna 4	SI	SI	Escasa	Escasas	NO
Elvira Rawson - Comuna 5	Falta de insumos	SI	SI	SI	SI
Florentina Gómez Miranda. Comuna 6	SI	SI	Escasa	NO	NO
Dignxs de ser. Comuna 7	SI	SI	NO	Escasas	Escasos
Minerva Mirabal. Comuna 8	SI	Sin información	Escasa	SI	Escasos
Mujeres reinventadas. Comuna 9	SI	En mal estado	Escasa	SI	Escasos
Zuviría. Comuna 9	SI	SI	Escasa	SI	NO
Carolina Muzzilli. Comuna 10	NO	NO	NO	NO	Escasos
María Gallegos. Comuna 11	SI	SI	SI	SI	NO
Lohana Berkins. Comuna 12	Falta de insumos	SI	SI	SI	NO
Maria Elena Walsh. Comuna 14	SI	SI	Escasa	Escasas	NO
Comuna 15	SI	SI	SI	Sin información	NO

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.

Por otro lado, en **8 de los 16 CIM** quedo expuesta la ausencia total de **mecanismos de accesibilidad** para las personas con movilidad reducida (Tabla 7). Seis eran de gestión tercerizada y dos estatal.

Tabla 7: Falta de accesibilidad

CIM	Tipo gestión	¿Cuentan con accesibilidad para personas con movilidad reducida?
Elvira Rawson. Comuna 5	Estatal	No
Margarita Malharro. Comuna 3	Estatal	No
Comuna 1	Tercerizada	No
Comuna 4	Tercerizada	No



Mujeres reinventadas. Comuna 9	Tercerizada	No
Zuviría. Comuna 9	Tercerizada	No
Carolina Muzzilli. Comuna 10	Tercerizada	No
Dignxs de ser. Comuna 7	Tercerizada	No

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.

Como agravante, entre los CIM que contaban con algún mecanismo de accesibilidad, hubo 3 que carecían de **baños adaptados**: el CIM María Gallego, el CIM Lohana Berkins y el CIM Comuna 15 –dos de gestión estatal y uno tercerizada. Ninguno de los CIM relevados disponía de un sistema de **información en braille, ni profesionales especializados/as en lenguaje de señas**.

Por otro lado, la atención de calidad requiere contar con **espacios de atención** en cantidad suficiente y que reúnan condiciones básicas como asegurar el respeto a la privacidad de las mujeres y estar debidamente calefaccionados o acondicionados. Sobre este punto, si bien los CIM en promedio tienen tres lugares para la atención (Tabla 8), hubo casos de coordinadoras no especificadas, que manifestaron que los consultorios no cumplían con la condición de **privacidad**, porque las divisiones eran abiertas, sin cielorraso. Por otra parte, solo en 6 CIM –cuatro de gestión estatal y dos tercerizados– se pudo verificar la existencia de un **espacio para infancias** o con juguetes para que niñas y niños tengan un ámbito de juego y esparcimiento mientras las madres son atendidas (Tabla 9).

Tabla 8: Espacios de atención

CIM	Tipo gestión	Espacios de Atención	Nº
Minerva Mirabal. Comuna 8	Estatal	Si	4
Florentina Gomez Miranda. Comuna 6	Estatal	Si	2
Maria Elena Walsh. Comuna 14	Tercerizada	Si	5
Portal Barrio Mugica. Comuna 1	Tercerizada	Si	3



María Gallegos. Comuna 11	Estatal	Si	4
Lohana Berkins. Comuna 12	Estatal	Si	3
Comuna 15	Tercerizada	Si	3

Comuna 1.	Tercerizada	Si	2
Margarita Malharro. Comuna 3	Estatal	Si	3
Elvira Rawson. Comuna 5	Estatal	Si	5
Comuna 4	Tercerizada	Si	3
Mujeres reinventadas. Comuna 9	Tercerizada	Si	3
Zuviría. Comuna 9	Tercerizada	Si	3
Carolina Muzzilli. Comuna 10	Tercerizada	Si	3
Dignxs de ser. Comuna 7	Tercerizada	Si	5

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.

Tabla 9: Espacios para infancias

CIM	Tipo gestión	Espacio para infancias
Minerva Mirabal. Comuna 8	Estatal	Si
Florentina Gómez Miranda. Comuna 6	Estatal	Si
Maria Elena Walsh. Comuna 14	Tercerizada	Si
Portal Barrio Mugica. Comuna 1	Tercerizada	Si
María Gallegos. Comuna 11	Estatal	Si
Lohana Berkins. Comuna 12	Estatal	Si

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.



Cartelería, vías de contacto y difusión

La **señalización** resulta indispensable para que aquellas mujeres que son derivadas por la Oficina de Violencia Doméstica (OVD), el Centro de Justicia de la Mujer (CJM) o por otro organismo público u organización social, puedan reconocer a los CIM sin inconvenientes. También para contribuir a la visibilización social de su labor y a la difusión de los servicios que prestan, promoviendo el acceso temprano, real y efectivo a derechos que muchas veces se desconocen.

En el relevamiento encontramos que **solo 8 CIM están debidamente señalizados**. El resto no tiene cartelería o la existente es escasa o precaria, por ejemplo, un papel impreso pegado en la puerta (Tabla 10).

Tabla 10. Señalización

CIM	Señalización
Isabel Calvo. Comuna 1	Cartelería
Barrio Mugica. Comuna 1	Cartelería
Elvira Rawson. Comuna 5	Cartelería
Zuviría. Comuna 9	Cartelería
Maria Elena Walsh. Comuna 14	Cartelería
María Gallegos. Comuna 11	Cartelería
Dignxs de ser. Comuna 7	Cartelería
Comuna 15. Comuna 15	Cartelería
Margarita Malharro. Comuna 3	Cartelería deficiente
Comuna 4. Comuna 4	Cartelería deficiente
Mujeres reinventadas. Comuna 9	Cartelería deficiente
Minerva Mirabal. Comuna 8	Cartelería deficiente
Comuna 1	No tiene cartelería
Florentina Gomez Miranda. Comuna 6	No tiene cartelería
Lohana Berkins. .Comuna 12	No tiene cartelería
Carolina Muzzilli. Comuna 10	No tiene cartelería

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.

Respecto a las **vías de contacto**, todos los Centros tienen correo electrónico y la mayoría teléfono celular con WhatsApp. Muy pocos CIM cuentan con teléfono fijo. Sobre este particular, aunque se valora el ofrecimiento de acceso virtual, desde el punto de vista institucional se considera importante disponer de un



número de teléfono fijo porque refuerza la identidad institucional y contribuye a fortalecer la imagen pública.

Por último, con respecto a la **difusión y/o promoción digital** de los CIM, pudimos corroborar que la información y ubicación sobre los CIM se encuentra actualizada en la web¹⁸. Ahora bien, no encontramos en la web institucional ni en las redes sociales oficiales, acción alguna de promoción o publicidad sobre la existencia y/o el funcionamiento integral que realizan los Centros. Esta es una falencia significativa, ya que la comunicación activa y difusión de las políticas públicas es fundamental para que las personas destinatarias conozcan los programas y puedan hacer uso de ellos.

Conclusiones

Los CIM tienen un rol central en el cumplimiento de las obligaciones estatales de garantizar a las mujeres el derecho a vivir una vida libre de violencias y a recibir atención, protección y acompañamiento integral cuando sufren o atraviesan este tipo de situaciones. Tal como se expuso en la introducción, son un dispositivo estatal que materializa los compromisos asumidos por el Estado en materia de derechos humanos, en general y en particular, los vinculados a la prevención, asistencia y reparación frente a las violencias por razones de género.

Si bien los CIM brindan, en general, una atención de carácter integral para mujeres que atraviesan situaciones de violencia de género, a través del relevamiento realizado se pudieron observar deficiencias que pueden afectar el acceso y la calidad de los servicios que prestan.

La distribución territorial de los CIM todavía no alcanza para cumplir la exigencia legal de que exista uno por cada 50.000 mujeres por Comuna, pese a la apertura reciente de nuevos Centros. Como agravante, la cantidad de mujeres residentes en los distintos territorios comunales y el número de denuncias por violencia de género recibidas no surgen como parámetros determinantes de las decisiones relativas a la localización de aquellos dispositivos.

¹⁸Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. (s. f.). Ubicación y horarios de CIMs y Dispositivos territoriales. <https://buenosaires.gob.ar/vicejefatura/cultura-ciudadana-y-responsabilidad-social/mujer/dispositivos-de-atencion-victimas-de-violencia-de-genero/ubicacion-y-horarios-de-cims-y>



Por otro lado, el incremento del número de CIM en funcionamiento se logró gracias a la estrategia oficial de establecer convenios con organizaciones sociales, de modo tal que, por primera vez en 2025, esta modalidad supera a los CIM de gestión estatal. No es un dato menor, si se tiene en cuenta que el relevamiento permitió corroborar que el tipo de gestión incide en los servicios brindados, con efectos sobre su estabilidad y continuidad.

Al tercer trimestre de 2025, poco más de un tercio del presupuesto ejecutado en la actividad de los CIM se había destinado a transferencias a las organizaciones, aunque un 55% de los Centros eran administrados por ellas. Esto repercute negativamente en su funcionamiento, en tanto termina traducéndose en bajos salarios al personal y demoras en su pago, así como mayores niveles de precariedad y menor estabilidad laboral. La delegación de responsabilidades estatales centrales puede, asimismo, resultar en la afectación de la efectividad y universalidad de los servicios que se prestan, en razón de los perfiles de las organizaciones.

En el relevamiento también se pusieron de manifiesto problemas edilicios y de accesibilidad, que también se presentan en mayor medida a los CIM de gestión tercerizada y dificultan que la atención se desarrolle en condiciones adecuadas. En general, la mayoría cuenta con espacios suficientes de atención, aunque no en todos los casos se garantiza la privacidad y solo en 6 CIM hay un ámbito destinado al juego y esparcimiento de las niñas y niños que acompañan a sus madres, desconociendo la carga desproporcionada de cuidado que recae sobre ellas.

Finalmente, se registraron limitaciones en la visibilidad institucional y en las acciones de difusión dirigidas a permitir el acceso más amplio y efectivo a los servicios. La mayoría de los CIM carecen de cartelería adecuada y no existen campañas activas de promoción.

Consideradas en conjunto, estas conclusiones revelan el rol central del personal de los CIM en su sostenimiento y confirman el desafío actual de trabajar en su fortalecimiento como política pública integral, accesible y sostenida. En un contexto nacional de vaciamiento de las políticas de género, la responsabilidad del Estado en CABA se vuelve aún más relevante: asegurar condiciones laborales estables para los equipos, infraestructura adecuada, planificación territorial y una

difusión correcta y sostenida son elementos indispensables para que estos espacios puedan cumplir plenamente su misión.



En definitiva, los CIM no solo deben ser dispositivos de atención: también deben constituirse en expresiones concretas del derecho de las mujeres a recibir acompañamiento y protección en condiciones de dignidad. Garantizar su accesibilidad, calidad y laicidad no es una mejora opcional, sino una obligación vinculada directamente al derecho de las mujeres a vivir libres de violencias.

Anexo I



Tabla 10: Listado de los Centros Integrales de la Mujer.

COMUNA	NOMBRE	DOMICILIO	TELÉFONO	CELULAR	CORREO
1	Isabel Calvo	Humberto Primo 250	1122723853 (tiene wsp)		cim_calvo@buenosaires.gob.ar
	Comuna 1	Av. Belgrano 535 1 C		(11)56905807	cimcomuna1@gmail.com
	Barrio Mugica	Barrio Mugica. Rodolfo Walsh y Av. Gendarmería Nacional.		(11)30638857	Cimportalmugica@gmail.com
2	Alicia Moreau	Atención virtual	1123764413		cim_amoreau@buenosaires.gob.ar
3	Margarita Malharro	Agüero 301	1148666919		cimmalharro@buenosaires.gob.ar
	Arminada Aberastury	Hipólito Yrigoyen 3202	49561768		cimaberastury@buenosaires.gob.ar
4	Comuna 4	Almafuerte 845	(11)48595655	(11)26537136	cimcomuna4@gmail.com
5	Elvira Rawson	Jerónimo Salguero 765	48670163		cim_erawson@gmail.com
6	Florentina Gómez Miranda	Av. Patricias Argentinas 277		(11)22374250	cim6@buenosaires.gob.ar
7	Dignxs de Ser	Lautaro 188	(11)46341410	(11)551564589	cimdignosdeser@gmail.com
8	Minerva Mirabal	<u>Av. Fernandez de la Cruz 4208</u>		(11)31482423	cim_vlugano@buenosaires.gob.ar
	Comuna 8	Escalada 3057		(11)-2729-1369	cimcomuna8bisproyecto@gmail.com
9	Mujeres reinventadas	Av. Directorio 5792, 1° piso		(11)68378007	cimcomuna9@gmail.com
	Zuviría	Zuviría 3970		(11)65699475	cim.comuna9.zuviria@gmail.com
10	Carolina Muzzilli	Av. Avellaneda 3751 1° H	(11)46722537	(11)66387942	cimcarolinamuzzilli@gmail.com
11	María Gallego	Av. Beiró 5229	(11)45681245	(11)62911202	cim_mgallego@buenosaires.gob.ar

12	Lohana Berkins	Av. Triunvirato 5969		(11)6065599 2	cim12@buenosaire s.gob.ar
13	Macacha Güemes	Atención virtual		(11)3036390 7	cimcomuna13@gm ail.com
14	María Elena Walsh	Malabia 2139	(11)7507157 0	(11)5595028 5	cimmariaelenawals h@gmail.com
15	Comuna 15	Mujeres de Fraga 4148		(11)3677027 7	cim15@buenosaire s.gob.ar



Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2025



RELEVAMIENTO DE LOS CENTROS INTEGRALES DE LA MUJER



Defensoría del Pueblo
Ciudad Autónoma de Buenos Aires